

Svarsjournal

Publikationsnamn	Remiss specifikation för basuppgifter i intyg
Namn	Anonym
Datum	2026-05-04 14:20:19
Kontaktuppgifter: Namn och roll	Marek Czajkowski, specialist allmänmedicin, ledamot i SLS eHälsokomite
Organisation	Svenska Läkaresällskapet
E-postadress	
Begreppsmodell Är begrepp och definitioner korrekta, tydliga och relevanta?	Nej
Om Nej, motivera ditt svar	Bedömning: Begrepp och definitioner är i huvudsak korrekta och relevanta, men alla begrepp i begreppsmodellen är inte lämpliga som obligatoriska administrativa basuppgifter ur ett verksamhetsperspektiv. Detta fungerar bra: Begreppsmodellen ger en bred och sammanhållen översikt av informationsmängder relaterade till intyg, med termlistor som innehåller



	<p>definitioner och referenser. Detta fungerar mindre bra / risker: Flera begrepp är kontext , process eller tekniskt beroende och lämpar sig inte alltid som obligatoriska basuppgifter för alla intyg. T.ex. intygsändamål känns oklart som basuppgift eftersom det snarare hör till intygstyp eller processkontext. Flera obligatoriska administrativa basuppgifter riskerar onödig komplexitet och ökad administrativ belastning. Förslag till förbättring: Tydliggör och separera det som har med administration och teknik att göra. Begränsa antal obligatoriska administrativa basuppgifter till endast nödvändiga och verksamhetsnära vs valfria eller kontextberoende uppgifter vs obligatoriska processinformation och teknisk metadata.</p>
Informationsmodell Saknas någon klass eller attribut? Är någon klass eller attribut överflödig?	Ja
Om ja, motivera ditt svar	Bedömning: Informationsmodellen saknar vissa klasser och attribut som är centrala ur verksamhetsperspektiv, samtidigt som vissa klasser och attribut känns lite överflödiga.



	<p>Detta fungerar bra: Modellen samlar många relevanta uppgifter kopplade till intyg i en gemensam struktur.</p> <p>Detta fungerar mindre bra / risker: Avsaknad av tydlig tidsperspektiv för intyg, samt begränsat stöd för flera intygsmottagare, riskerar problem vid implementering. Samtidigt ingår flera process och tekniska uppgifter som inte bör ingå i obligatoriska administrativa basuppgifter i den grafiska modellen.</p> <p>Förslag till förbättring: Modellerna kunde kanske tjäna på att beskriva enbart begrepp och informationsmängder relevanta för verksamheten i en vy (själva kärnan) och att den sedan kompletteras med begrepp/information kopplat till administration/teknik och hur dessa relaterar till "kärnans" begrepp/informationsmängder i en annan vy.</p> <p>Tydliggör även händelser med intyg över tid (t.ex. komplettering av intyg, ersättning med nytt) och separationen mellan administrativa basuppgifter samt övriga uppgifter eller metadata, och begränsa den grafiska modellen till uppgifter som är verksamhetsnära och faktiskt nödvändiga.</p>
Informationsmodell Är	Nej

attributens namn , typ och förklaringar entydiga och korrekta?	
Om nej, motivera ditt svar	<p>Bedömning: Attributens namn, typer och förklaringar är delvis tydliga, men inte genomgående entydiga eller tillräckligt preciserade ur verksamhetsperspektiv.</p> <p>Detta fungerar bra: Grundläggande administrativa attribut är i huvudsak korrekt namngivna.</p> <p>Detta fungerar mindre bra / risker: Flera attributnamn är mycket tekniska eller känns överlappande, datatyperna är ibland svagt kopplade till faktisk verksamhetsanvändning och förklaringarna saknar ofta tydlighet kring när uppgiften uppstår och vem som ansvarar för den.</p> <p>Förslag till förbättring: Förtydliga attributens semantiska innebörd genom mer precisa namn och komplettera definitionerna med korta, verksamhetsnära förklaringar för att minska risken för olika tolkningar.</p>
Informationsmodell Speglar relationen mellan objekten verkligheten?	Nej
Om nej, motivera ditt svar	Bedömning: Informationsmodellen



speglar endast delvis komplexiteten hur relationer kring intyg ser ut i praktiken ur ett verksamhetsperspektiv.

Detta fungerar bra:
Grundrelationerna mellan intyg, patient och ansvarig utfärdare är logiska och i huvudsak förenliga med hur intyg hanteras i vården.

Detta fungerar mindre bra / risker:
Modellen utgår i flera fall från statiska och en-till-en relationer, trots att relationer i praktiken kan vara många till många, uppstå vid olika tidpunkter och förändras över intygets livscykel. Exempelvis kan samma intyg ha flera mottagare, och flera läkare kan vara involverade i samma ärende genom kontrasignering eller genom kompletterande eller ersättande intyg med samma ändamål.

Förslag till förbättring: Justera relationsmodellen så att den bättre stödjer faktisk användning i verksamheten, inklusive stöd för flera intygmottagare, tydlig åtskillnad mellan primär utfärdare och eventuella kontrasignerande, kompletterande, förlängande eller ersättande utfärdare, samt ett tydligare tidsperspektiv som skiljer uppgifter vid utfärdandet från senare händelser.

Teknisk profilering Reprenteras informationsmodellen i mappningen till FHIR- profilerna?	Nej
Om nej, motivera ditt svar	<p>Bedömning: Det går i nuläget inte att fullt ut bedöma om informationsmodellen representeras korrekt i mappningen till FHIR profilerna.</p> <p>Detta fungerar bra: Det är tydligt kommunicerat att den tekniska profileringen, inklusive kodverk och värdeuppsättningar, ännu inte är färdigställd.</p> <p>Detta fungerar mindre bra / risker: Avsaknad av färdig teknisk profilering, i kombination med begränsad FHIR kompetens, innebär att mappningen inte kan kvalitetssäkras ur verksamhetsperspektiv just nu.</p> <p>Förslag till förbättring: När den tekniska profileringen är färdig kan ny remiss övervägas med eventuellt stöd för granskning, särskilt för aktörer med begränsad tillgång till FHIR kompetens, för att säkerställa bred förankring.</p>
Teknisk profilering Är de valda FHIR-resurserna de mest lämpliga för att	Nej



<p>beskriva informationsmodellens objekt?</p>	
<p>Om nej, motivera ditt svar</p>	<p>Bedömning: Det går i nuläget inte att bedöma om de valda FHIR resurserna är de mest lämpliga för att beskriva informationsmodellens objekt.</p> <p>Detta fungerar bra: Det framgår tydligt att arbetet med teknisk profilering och FHIR ännu inte är slutfört.</p> <p>Detta fungerar mindre bra / risker: Avsaknad av färdig profilering och begränsad FHIR kompetens innebär att valet av resurser inte kan bedömas.</p> <p>Förslag till förbättring: När FHIR profilerna är färdigutvecklade bör val av resurser motiveras tydligt och ny möjlighet till granskning erbjudas.</p>
<p>Generell fråga Uppfyller både informationsspecifikationen och teknisk profilering de lagar och föreskrifter som finns om basuppgifter i intyg? Här avses Socialstyrelsens föreskrift om utfärdande av intyg inom hälso- och sjukvården HSLF-FS 2018: 54 med</p>	<p>Nej</p>



**ändringsföreskriften HSLF-
FS 2020:87**

Om nej, motivera ditt svar

Bedömning: Det går i nuläget inte att fullt ut bedöma om informationsspecifikationen och den tekniska profileringen uppfyller samtliga krav i gällande föreskrifter. Detta fungerar bra: Informationsspecifikationen har en tydlig koppling till föreskrifternas intention om vilka administrativa basuppgifter som ska ingå i intyg. Detta fungerar mindre bra / risker: informationsspecifikationen verkar inkludera flera uppgifter än endast obligatoriska administrativa basuppgifter och den tekniska profileringen är inte heller färdigställd, vilket försvårar bedömningen av om lagkraven tillämpas korrekt och konsekvent. Förslag till förbättring: När informationsspecifikationen begränsas till de nödvändiga och verksamhetsnära uppgifter som ska klassas som obligatoriska administrativa basuppgifter och den tekniska profileringen är komplett bör en ny strukturerad genomgång göras med stöd hur varje krav i föreskrifterna uppfylls i både informationsmodell och teknisk representation.



Generell fråga Stämmer basuppgifterna i intyg med respektive organisations lagar och föreskrifter?	Nej
Om nej, motivera ditt svar	<p>Bedömning: Det går i nuläget inte att fullt ut säkerställa att basuppgifterna i intyg överensstämmer med samtliga berörda organisationers lagar och föreskrifter.</p> <p>Detta fungerar bra: Informationsspecifikationen tar sin utgångspunkt i hälso och sjukvårdens regelverk och har en tydlig ambition att harmonisera administrativa basuppgifter.</p> <p>Detta fungerar mindre bra / risker: Hälso och sjukvård, socialtjänst och tandvård verkar under delvis olika regelverk, och det framgår inte tillräckligt tydligt metodbeskrivning - hur alla dessa basuppgifter i informationsspecifikationen har valts och anpassats för respektive verksamhets juridiska krav.</p> <p>Förslag till förbättring: Tydliggör metoden och hur basuppgifterna uppfyller relevanta regelverk för respektive organisation (sjukvård, tandvård, socialtjänst, skolhälsovård), t ex genom en spårbarhetstabell som kopplar varje basuppgift till aktuella lagar och föreskrifter.</p>



Modell för standardfrågor Är standardfrågorna tydliga och relevanta?	Nej
Om nej, motivera ditt svar	<p>Bedömning: Det går inte att bedöma om standardfrågorna är tydliga och relevanta, eftersom inga konkreta standardfrågor har redovisats.</p> <p>Detta fungerar bra: Avsnitt 6.3 beskriver på ett översiktligt sätt hur standardfrågor, svarsalternativ och frågelogik principiellt kan modelleras som ett komplement till informationsmodellen.</p> <p>Detta fungerar mindre bra / risker: Avsaknad av konkreta frågeformuleringar och svarsalternativ och vad det innebär att verksamhetsrelevans, begriplighet och tillämpbarhet är svår att bedöma.</p> <p>Förslag till förbättring: Ta fram och publicera exempel på konkreta standardfrågor med tillhörande svarsalternativ och logik i ett tidigt skede för granskning ur verksamhets och användarperspektiv.</p>